

Marc S.P.

Fliesen-Iliescu



Par le Grand philosophe
Universellement Inconnu
Marsipié



Préliminaire

Il va de soi que ce qui suit ne représente que mon opinion personnelle et donc que cela n'engage que moi. Je précise aussi que si je critique l'attitude d'un État, cela ne veut en aucun cas dire que j'en veux au peuple de ce pays, mais aux dirigeants du moment de cet État. En réalité, et je le confirme plus loin, ayant eu la chance de voyager dans différents pays, régions et continents, j'ai, de ce fait, eu la chance de rencontrer partout des gens sympathiques et serviables.

Cette remarque vaut pour toutes les critiques que je pourrais formuler. Si, par exemple, je m'en prends au laisser-aller des parents dans l'éducation de leurs enfants, ou au mauvais comportement de ceux-ci, cela ne veut pas dire que je considère que tous les parents manquent à leur devoir et que tous les enfants sont mauvais. Dieu merci, il n'en est rien. Il y a beaucoup de parents qui prennent très au sérieux l'éducation de leur progéniture et beaucoup d'enfants se comportent avec sagesse. J'en ai la preuve. De même, si je fustige les hommes d'affaires, cela ne concerne pas tous les hommes d'affaires. Etc.

Il va aussi de soi que je suis toujours prêt à discuter chacun des paragraphes qui suivent avec qui le fera honnêtement, et battre ma coulpe si on me prouve que je me suis trompé. J'insiste sur ce point car j'ai pu constater à plus d'une reprise que certains m'ont fait des remarques indirectes, dont je n'ai compris le sens que plus tard.

Il est très possible aussi que je me trompe sur des faits historiques, géographiques ou autres, car, contrairement à ce que certains pensent, je suis loin d'être un érudit. La preuve en est que depuis que j'ai commencé à rédiger ce texte, j'ai dû à plusieurs reprises apporter des corrections. Donc **n'hésitez pas à me signaler ce qui ne vous semble pas correct.**

Je terminerai en disant que je ne suis sans doute pas toujours totalement objectif, car nous sommes tous influencés par le milieu dans lequel nous vivons, celui où nous avons été éduqués et celui où nous avons été instruits. Et peut-être aussi par notre propre propension à adapter notre point de vue à ce qui nous convient.

Réflexions (dans le miroir)

§ 1 - La vie est un jardin. Les vertus en sont les fleurs : amour, altruisme, honnêteté, franchise, respect sont les roses, les tulipes et les iris. Les vices et les défauts en sont les mauvaises herbes: haine, indifférence, égoïsme, cupidité, vanité, lâcheté, paresse, brutalité sont les chiendents, les orties et les ronces. Encore que les orties peuvent être utiles. Le bon jardinier sait qu'il ne pourra jamais les extirper complètement et définitivement. Et pourtant, chaque matin, il fait le tour de son jardin et s'applique à les arracher. Et au moins, il admet qu'il y a des mauvaises herbes dans son jardin.

§ 2 - Il est curieux de constater que les commerces les plus florissants et lucratifs sont les plus néfastes : armement, drogue, traite des êtres humains, cigarettes et alcool.

§ 3 - Plutôt que de juger les autres, chaque matin, quand tu fais ta toilette, aie le courage de te regarder dans le miroir et demande-toi qui tu es vraiment et si tu es aussi parfait que tu le crois.

§ 4 - Nous sommes tous des comédiens. Je ne pense pas qu'il y ait une seule personne qui reste elle-même dès qu'elle se sait regardée ou écoutée, ou lue.

§ 5 - Le monde est et a toujours été dominé par trois catégories d'individus: les cupides, les vaniteux et les violents. Les hommes d'argent, les hommes de pouvoir et les hommes de guerre. Les financiers, les politiciens et les guerriers. Les premiers manipulent les deuxièmes qui assoient leur pouvoir sur la force des troisièmes. Certains cumulent. C'est ainsi depuis que les hommes se tiennent debout. Et il en sera toujours ainsi. Car les hommes de bonne volonté ne sont pas assez assoiffés de possessions, de pouvoir ou de médailles pour leur contester leur suprématie. Ou, trop souvent, quand il y a effectivement un homme qui essaye de prôner l'amitié ou tout au moins la non-violence ou plus d'égalité sociale, il est assassiné, tels le Christ, Gandhi, John Kennedy, Martin Luther King, et d'autres.

§ 6 - Quand vous commencez à vous prendre pour le nombril du Monde, asseyez-vous sur la Lune et regardez la Terre : vous y verrez sept milliards de nombrils.

§ 7 - L'Homme est le seul animal grégaire qui refuse de vivre en groupe. Il est aussi le seul animal qui tue sans nécessité.

§ 8 - Je suis profondément convaincu que si chacun s'appliquait à respecter les règles, les lois, les codes, la vie serait infiniment plus facile pour tout le monde, y compris pour ceux qui, actuellement, refusent de les respecter. C'est quand une société se dote de règles qu'elle sort de la barbarie et c'est quand elle cesse de les respecter qu'elle retombe dans la barbarie.

En ce qui concerne le code de la route notamment, les rapports des compagnies d'assurance sont formels : de 90 à 95 % des accidents sont causés par l'imprudence, le manque de respect et de connaissance du code de la route, et bien sûr l'alcool et depuis quelque temps, la drogue. Imaginez si les conducteurs avaient respecté les règles, il n'y aurait eu en 2006 (la moins mauvaise année depuis longtemps) que, si l'on peut dire, 280 morts sur les routes de France au lieu de 5.600 (4.000 en 2009). Autant de familles de moins en deuil, sans compter les estropiés dont certains passeront le reste de leur vie en chaise roulante. Même si l'on ne se place

qu'au sordide point de vue financier, quelle économie pour les individus, les assurances et la Sécurité Sociale!

Et pourtant, certains n'arrivent pas à comprendre où est leur propre intérêt. Au centre de revalidation de la Ménaudière, près de Montrichard, en septembre 2007, se trouvait un jeune homme qui en était à son troisième séjour après son troisième accident de moto! Une jambe était coupée juste sous le genou. Mais il voulait recommencer.

§ 9 - Il faut exercer sa profession avec autant de plaisir que si c'était un passe-temps et ses passe-temps avec autant de sérieux que si c'était sa profession.

§ 10 - Il n'y a de guerre ni de religion, ni sociale, ni raciale, ni politique. Depuis que l'Homme se tient debout, la seule raison pour laquelle il écrase le crâne d'un autre est de s'emparer de ses biens: sa poterie, son silex, son or, sa terre, sa femme, le pouvoir. Le plus idiot est que ce n'est même pas nécessaire. La Terre est suffisamment riche pour satisfaire tout le monde. Pardon, il y a aussi, pour certains, une autre raison: le goût de la violence. Incidemment, a-t-on

jamais essayé de calculer le nombre d'êtres humains tués ou estropiés par les guerres auxquelles les hommes se sont livrés?

§ 11 - Il ne faut jamais diaboliser ni diviniser tout un groupe humain à cause des crimes ou des vertus de quelques-uns. Par exemple, on ne peut pas condamner tout le peuple allemand pour ce qu'Hitler et les nazis ont fait, pas plus qu'on ne peut condamner:

Les Russes pour les crimes de Staline. et de Lenine.

Les Roumains pour ceux de Ceaucescu, ou de quelques tziganes voleurs.

Les Serbes à cause de Milosevic.

Les Belges à cause de Marc Dutroux.

Les médecins à cause du Dr Petiot.

Les Italiens parce que Jules César s'est emparé de la Gaule par la force.

Les prêtres ne sont pas tous des pédophiles.

Les Juifs ne sont pas tous des usuriers

Et caetera.

Et pourtant j'entends encore couramment : les Juifs sont tous des usuriers, les curés sont tous des pédophiles, les Roumains sont tous des voleurs, etc.

De même, tous les Kosovars ne sont pas de pauvres victimes des féroces Serbes. Ni tous les Tchétchènes ceux des Russes. En fait, quand on parle des effets,

positifs ou négatifs, des décisions prises par un gouvernement, il faudrait éviter de dire: LES Américains ont décidé de..., ou LES Russes ou LES Français. Mais plutôt: le gouvernement de tel pays a décidé , ou le Président, le Premier Ministre de tel pays ... A chaque campagne électorale, on entend les candidats dire: LES Français veulent ceci, je promets d'apporter AUX Français ceci ou cela. Comment peut-croire qu'ils arriveront à satisfaire les désirs de TOUS les Français?

De même qu'il faudrait éviter d'englober tout un peuple dans des clichés qui ne s'appliquent qu'à quelques-uns.

Par exemple: Les Américains (qu'on devrait d'ailleurs appeler les "Etats-Uniens", car les Canadiens, Mexicains, Brésiliens et autres Argentins sont aussi des Américains) portent un chapeau de cow-boy et ne mangent que du pop-corn et des hot-dogs, les Français portent le béret basque, un pain baguette sous le bras et boivent du vin à longueur de journée, les Italiens ont les cheveux noirs (et le blond vénitien alors?), ne mangent que des spaghetti et boivent du Chianti en chantant du bel canto, les Allemands portent des culottes courtes en cuir, un chapeau avec une plume, ne mangent que de la choucroute et boivent de la bière dans d'énormes

pichets. Les Espagnols sont fiers et dansent en claquant les talons. Les Polonais sont tous des pochards, et les Juifs des usuriers. Et pour les athées virulents, tous les curés sont des pédophiles. Et il est évident que LES bourgeois sont tous riches, bêtes et méchants. Mais qui peux me donner la définition d'un bourgeois?

Ainsi, à cause de quelques mendiants, j'ai entendu quelqu'un dire : "*Les Roumains sont tous des voleurs*". Cette personne n'a même pas pensé que dans le groupe dont elle faisait partie, il y avait deux personnes d'origine roumaine.

J'ai entendu une personne de nationalité serbe dire: "les Oustachis, tous des assassins!" Une personne pourtant instruite et qui avait voyagé dans le monde, et d'autre part très chaleureuse et attentive à l'éducation de son enfant. .

Tant que des parents diront de telles choses devant leurs enfants, ils entretiendront la haine entre les peuples, et les dictateurs et conquérants auront beau jeu de lancer leurs troupes à l'assaut de l'"ennemi".

À l'inverse, ce n'est pas parce qu'il y a eu, et qu'il y a sans doute encore, des humanistes en France que les 65 millions de Français forment un bloc homogène d'humanistes.

Il est vrai aussi qu'il y a et qu'il y a eu des mauvais religieux, des prêtres pédophiles, violeurs et/ou meurtriers. Il est certain qu'un Pape comme Jules II qui a passé la majeure partie de son pontificat à cheval, en armure et l'épée à la main, ou Alexandre VI Borgia ne respectaient pas vraiment les préceptes du Christ "Celui qui vit par l'épée...", ni même de la Bible en général : "Tu ne tueras point". Certains veulent en prendre prétexte pour détruire la religion. Mais dans ce cas, puisqu'il y a eu et qu'il y a encore:

Des enseignants laïcs pédophiles, violeurs et/ou assassins, alors il faut détruire l'enseignement.

Des médecins assassins comme le docteur Petiot ou les médecins nazis, détruisons la médecine.

Des infirmières et des aides-soignantes qui ont tué leurs patients, détruisons les soins de santé.

Des policiers qui torturent les suspects, voire violent des prisonnières, supprimons les services de sécurité.

Des juges, des procureurs et des avocats véreux, supprimons la justice.

Mais alors, il faut supprimer toute la société humaine.

Ne vaut-il pas mieux voir le côté positif des choses et surtout des gens? En fait, quel que soit le groupe humain considéré, ethnique, racial, national, local,

religieux ou socio-professionnel, il y a toujours la même proportion de braves gens et de scélérats.

Le Christ a dit: “Aimez-vous les uns les autres”. Il n’a pas ajouté; “sauf si l’autre n’a pas la même couleur de peau, la même nationalité, le même statut social, le même métier, s’il n’habite pas la même ville, le même quartier, la même rue” Il a seulement dit; “Aimez-vous les uns les autres.”. Et si tous les hommes respectaient ce principe, la Terre serait le vrai Jardin d’Eden.

§ 12 - Il est de bon ton aujourd’hui d’accuser les Blancs occidentaux, de préférence chrétiens, et de préférence catholiques, de tous les crimes de l’Humanité: le massacre des Indiens d’Amérique ou la colonisation et le trafic des esclaves noirs.

La vérité est que tous les peuples du monde, à un moment ou l’autre de leur histoire, se sont livrés à des crimes. Et dans ce cas, tous les peuples du monde sont en droit d’exiger des excuses de tous les peuples du monde, et tous les peuples du monde devraient présenter leurs excuses à tous les peuples du monde. Ce qui n’exclut pas que certains gouvernements devraient avoir le courage de reconnaître les crimes commis par leurs

prédécesseurs¹. L'Idéal serait que chaque pays rectifie ses livres d'Histoire et rétablisse la vérité historique, aussi pénible que ce soit pour son image de marque.

Amérique:

S'il est vrai que les Blancs ont massacré les Indiens sur tout le continent, et si les bandits de Cortez et autre Pizarro, au nom du Christ, ont anéanti des civilisations d'Amérindiens - ce qui bien évidemment est impardonnable - il faut tout de même aussi rappeler que ceux-ci n'ont pas attendu l'arrivée des Blancs pour se massacrer entre eux. Les Indiens, du Nord comme du Sud, pratiquaient l'esclavage. Les Apaches et les Navajos étaient des prédateurs. L'initiation des jeunes garçons comportait des rites destinés avant tout à en faire des guerriers. Si les Hurons et les Iroquois se sont si facilement alliés respectivement aux Français et aux Anglais dans leur lutte pour la possession du Canada, c'est bien parce qu'ils se battaient déjà entre eux avant l'arrivée des Blancs sur le continent. L'Empire Inca, ainsi que ceux qui se sont succédé au Mexique et en Amérique centrale ne se sont pas bâtis sur des sentiments humanitaires. Les Aztèques pratiquaient intensivement les sacrifices humains. Le dernier des

¹ *Tel le génocide des Arméniens par les Turcs, les monstruosité commises par les Anglais sur les Acadiens au Canada, les atrocités des troupes japonaises. en Chine.*

Fuégiens (habitants de la Terre de Feu) s'est éteint à la fin du XIXème siècle parce que son peuple a été exterminé par les Indiens Patagons qui effectuaient des razzias annuelles pour piller et s'approvisionner en esclaves. Il y a quelques années, une ethnologue française est allée passer un an dans une tribu de l'Amazonie. Elle en a rapporté des observations intéressantes, parmi lesquelles le fait qu'une fois par an, les hommes de la tribu partaient attaquer la tribu voisine, parce que c'était la tradition. Et les Jivaros, qui pratiquaient la réduction des têtes coupées de leurs prisonniers, ont commencé ce rite pittoresque bien avant l'arrivée des Blancs en Amérique. Sans oublier que certains indigènes étaient cannibales

Afrique:

Bien avant la colonisation, les tribus africaines se livraient régulièrement à des guerres tribales et ce à quoi on assiste régulièrement en Afrique, les massacres du Rwanda et du Biafra, les guerres civiles au Congo, en Angola, au Nigéria, au Tchad, au Darfour, etc, ne sont pas, contrairement à ce que certains veulent faire croire, des séquelles de la colonisation, mais bien la résurgence des anciennes guerres tribales que les colonisateurs avaient au contraire mises sous le boisseau, non pas par sentiments humanitaires, mais parce que ces guerres tribales ne servaient pas leurs intérêts. Il y a eu, en Afrique de véritables empires tel celui du Ghana, des Songaï, l'empire mandingue du Mali. N'oublions pas

que certaines peuplades étaient anthropophages.

Asie

Rappelons-nous les massacres au Timor Oriental, ceux des Khmers rouges, la férocité de la guerre civile en Chine à l'époque de la rivalité entre Tchang-Kaï-Chek et Mao-Tsé-Toung où l'on brûlait les prisonniers vivants dans les fourneaux des locomotives, les atrocités des troupes japonaises avant et pendant la deuxième guerre mondiale avec, *entre autre*, les actes de barbarie commis lors de l'occupation de Nankin en 1937 où les troupes japonaise avaient reçu l'ordre formel et militaire de violer toutes les femmes., la dictature des talibans en Afghanistan, la meurtrière guerre civile qui a eu lieu entre musulmans et Hindous lors de l'indépendance de l'Inde et qui a mené à la partition entre ce pays et le Pakistan et le Bengale, pour ne parler que des plus récents événements. Souvenons-nous que, s'il est vrai que les Blancs ont envahi l'Amérique, l'Afrique et une partie de l'Asie, en revanche, Timour-Leng, dit Tamerlan, Gengis-Khan, Attila et bien d'autres étaient des conquérants sans douceur venus de l'Est. Et comment expliquer que les Arabes, originaires, comme leur nom l'indique, d'Arabie, soient l'ethnie majoritaire en Égypte, en Syrie, en Libye, Tunisie, Algérie, Maroc, Sahara Occidental, Soudan, Mauritanie, comme ils l'ont été en Israël, sinon par le fait que leurs ancêtres ont envahi ces régions, les

armes à la main, en tuant, pillant, violant, saccageant, comme tous les envahisseurs d'où qu'ils viennent?

Sans oublier que la castration des eunuques était une pratique très répandue dans toute l'Asie, de la Chine à la Turquie. Et même en Europe (les castrats).

L'Océanie

La fameuse "haka" que pratiquent les joueurs de rugby de la Nouvelle-Zélande avant chaque match international, était une danse et un chant de "guerre" destinée autrefois à impressionner l'ennemi avant une bataille.

La colonisation

La colonisation a évidemment eu pour but essentiel de s'approprier les richesses des pays colonisés. Elle est impardonnable. Mais a-t-elle été une exclusivité des seuls Européens Occidentaux? Depuis l'aube de l'Humanité, des peuples ont exploité les autres. Par exemple, dans l'entre-deux guerres, le Japon avait colonisé la Corée et était en voie de faire la même chose avec la Chine. La Chine qui a mis la main sur le Tibet en 1959. Plus récemment, le Timor oriental a été purement et simplement annexé et colonisé par l'Indonésie.

L'esclavage

Il est de bon ton depuis quelques années d'exiger des

excuses de la part des anciens pays colonisateurs, notamment la France, pour l'esclavage que ces pays ont pratiqué. Il est vrai que la France, l'Angleterre, les États-Unis, l'Espagne et le Portugal, entre autres, ont pratiqué l'esclavage sur une grande échelle. C'est atroce et impardonnable. Mais, dans ce cas, il faut aussi exiger des excuses de tous ceux qui ont participé à cet immonde trafic. Notamment les potentats noirs locaux qui vendaient leurs prisonniers des autres tribus, voire des gens de leur propre tribu. Mais aussi les Arabes qui ont été les principaux fournisseurs des Européens, sans compter les esclaves qu'ils utilisaient pour leur propre consommation. Il faut rappeler qu'il existe encore une section de l'ONU chargée de la lutte contre le trafic des esclaves. D'après cette institution, il y aurait aujourd'hui environ 27 millions de véritables esclaves dans le monde, soit plus que le trafic que les nations occidentales ont pratiqué entre le XVIème et le XIXème siècle.

Ce trafic se pratique sur tous les continents. Il existe notamment un authentique marché aux esclaves le long du Nil. Au Niger, ce n'est qu'en 2006 qu'une loi interdisant l'esclavage a été promulguée, encore a-t-elle été rédigée de façon à ce qu'elle puisse facilement être contournée.

Et qu'on ne me fasse pas dire ce que je n'ai pas dit: Je répète que l'esclavage, sous quelle que forme que

ce soit et où qu'il ait ou qu'il ait eu lieu, est impardonnable.

Les croisades

N'en déplaise à Ben Laden, ses acolytes et ses tueurs, les croisades n'auraient jamais eu lieu si les Arabes musulmans n'avaient pas envahi la Palestine, Lieux Saints des religions juive et chrétienne, les armes à la main, en tuant, pillant et violent. Et c'est lorsque les persécutions de ces envahisseurs furent devenues intolérables, que les seigneurs chrétiens furent sollicités pour aller délivrer la Palestine. Beaucoup de ces seigneurs d'ailleurs étaient très réticents. Par exemple Godefroid de Bouillon qui n'est devenu chef de la deuxième croisade que parce que les autres chefs se sont désistés en cours de route. Lui-même ne s'y était engagé que forcé et contraint, notamment à cause de ses dettes et du sac de Rome.

Il faut tout de même se rappeler de quelle façon l'Islam s'est répandu dès le tout début de sa création (NB: J'ai écrit ceci bien avant que le Pape Benoît XVI ne l'ai prononcé). Ceci dit, comme je l'ai déjà écrit, il est certain que les croisades se sont accompagnées de violences et de rapines, comme cela était, et est toujours le cas de tous les conflits. Mais, je le répète une fois de plus, et sans doute pas la dernière, ce n'est pas parce que certains se conduisent mal, qu'il faut occulter la vérité

historique, la plupart du temps pour masquer ses propres exactions. Et justifier ses propres crimes.

§ 13 - La guerre déclenchée en Irak par l'administration de G. W. Bush est la conséquence de la guerre de Sécession. Et aussi du renversement du Shah d'Iran par les talibans.

1) Guerre de Sécession : Dans ce cas également, on a divinisé le Nord et diabolisé le Sud. Le Nord, vertueux, globalement partisan des droits de l'Homme et de la Liberté, le Sud, entièrement et féroce partisan de l'esclavage. La vérité est, comme toujours, entre les deux. Des deux côtés, il y eut des partisans de l'abolition, et des associations s'étaient même organisées, dans le Sud comme dans le Nord, pour aider les esclaves en fuite à passer dans les États du Nord. Certains patrons du Sud commençaient tout doucement à affranchir leurs esclaves. Mais aussi, comme toujours, les gens qui influencent la politique des États ne sont pas les petits électeurs, mais les patrons et les actionnaires des grandes entreprises. Or le Sud était largement agricole, ce qui ne nécessitait pas une main-d'oeuvre qualifiée, et donc pouvait baser sa richesse sur le travail des esclaves. Par contre, le Nord, plus industrialisé, devait utiliser du personnel sachant au minimum lire et écrire, ce qui était dénié aux

esclaves. La richesse du Sud et donc l'influence des grands propriétaires terriens sur la politique de la Maison Blanche risquaient de primer sur celle des industriels du Nord. C'est pourquoi, une fois Abraham Lincoln élu, les grands patrons nordistes ont constamment pesé de tout leur poids sur la politique abolitionniste. Ceci dit, sans préjuger de la sincérité du président Lincoln en la matière.

La guerre civile eut donc lieu, avec toutes les atrocités que l'on connaît et celles que l'on ne connaît pas. Le Sud vaincu fut appauvri pour longtemps², à l'exception des pétroliers, qui commençaient à émerger. Mais il y eut une autre conséquence, moins perceptible à première vue. Comme on le sait, le Nord était plus industrialisé, doté notamment de grandes aciéries. Or qui dit aciérie dit armement. La guerre avait donc permis à ces industriels de s'enrichir copieusement, ce qui leur fit comprendre que la guerre était un bon "business". Dès lors, le lobby militaro-industriel a constamment appuyé les campagnes électorales des candidats républicains à la Présidence, généralement plus enclins à favoriser le business au détriment du

22 - *À rapprocher d'autres conflits du même genre: l'expédition du Nord de la France contre les cathares au XVème siècle, censée éradiquer l'hérésie mais qui visait surtout à affaiblir le riche Sud. Également Vietnam du Nord contre Vietnam du Sud, Corée du Nord contre Corée du Sud., etc..*

social.

C'est la raison pour laquelle les États-Unis furent impliqués, directement ou indirectement dans la plupart des conflits dans le monde, et de préférence ceux qui ont lieu loin de leurs frontières, comme la guerre de Corée, la guerre du Viet-Nam, le ridicule débarquement au Soudan, les deux guerres d'Irak, celles d'Afghanistan. Ainsi que d'autres auparavant, telle la guerre contre l'Espagne à Cuba et aux Philippines ainsi que celle contre le Mexique, contre le Canada et contre la France.

C'est sans doute aussi ce lobby qui commandita l'assassinat du Président John F. Kennedy. Il avait en effet pris plusieurs décisions qui allaient à l'encontre des intérêts de ce groupe.

a - Il s'était opposé à une augmentation du prix de l'acier, et, comme je l'ai écrit plus haut, qui dit acier dit armement.

b - Il était favorable à une intégration totale des Noirs dans la société américaine, ce qui signifiait égalité des salaires et autres avantages sociaux, donc augmentation des coûts de production, donc diminution des bénéfices. Ce qui a sans doute aussi motivé l'assassinat de Martin Luther King.

c - Il s'était opposé à une nouvelle tentative