

L'Évangile de Barnabas
Un
Faux témoin de l'Islam

Essai

Victor Ojeda Mari

ISBN-13: **979-10-424-4683-3**



Les Éditions le Gant et la Plume

Dépôt légal : Septembre 2017



© Victor Ojeda-Mari

L'auteur de l'ouvrage est seul propriétaire des droits et responsable de l'ensemble du contenu dudit ouvrage.

Table des matières

TABLE DES MATIERES	5
INTRODUCTION	9
CHAPITRE 1 — PRESENTATION DE L'ÉVANGILE DE BARNABAS	11
CHAPITRE 2 — REPONSES ISLAMISTES AUX ARGUMENTATIONS CHRETIENNES	15
CHAPITRE 3 – MES REPONSES AUX ARGUMENTATIONS ISLAMISTES	19
CHAPITRE 4 – LA CRITIQUE HISTORIQUE DU NOUVEAU TESTAMENT	23
CHAPITRE 5 – QU'EN EST-IL DE LA CRITIQUE HISTORIQUE DU CORAN ?	37
CHAPITRE 6 – ÉTUDE COMPARATIVE CHRONOLOGIQUE	41
CHAPITRE 7 — QUI EST LE BARNABAS AYANT ECRIT L'ÉVANGILE ?	41
UN FAUX TEMOIN.....	41
UN USURPATEUR D'IDENTITE	44
UN FALSIFICATEUR DE L'HISTOIRE	46
UN IGNORANT DE L'HISTOIRE.....	49
UN INCOMPETENT EN THEOLOGIE.....	52
UN MYTHOMANE	53
UN GAFFEUR QUI SE CONTREDIT	56
UN BALLOT QUI SE TRAHIR TOUT SEUL	57
UN DEBITEUR D'INEPTIES	64
UN MASSACREUR DES PARABOLES DU CHRIST	67
UN NUL EN PARABOLES	72
UN NEGATEUR DE JESUS FILS DE DIEU	73
UN NEGATEUR DE LA DIVINITE DU CHRIST COMME DEUXIEME PERSONNAGE DE LA TRINITE	77
UN NEGATEUR DE LA CRUCIFIXION ET DE LA MORT DE JESUS-CHRIST.....	78
UN NEGATEUR DE LA RESURRECTION DE JESUS-CHRIST	98
UN PROPAGANDISTE DU PROPHETE MAHOMET ET DE L'ISLAM.....	107
CHAPITRE 8 – STYLE LITTERAIRE	113
CHAPITRE 9 — QUELQUES PERLES	121
CHAPITRE 10 — CONCLUSION	125
CHAPITRE 11 — DOCTRINES DES 4 ÉVANGILES	127
LE PLAN DE SALUT.....	127
LA VIE PREMORTELE OU PREEXISTENCE	134
LA TRINITE	138
JESUS-CHRIST EST LE DIEU DE L'ANCIEN TESTAMENT.....	147
JESUS-CHRIST EST LE LIEN ENTRE L'ANCIEN ET LE NOUVEAU TESTAMENT	158
JESUS-CHRIST EST LITTERALEMENT LE FILS DE DIEU	168
MON TEMOIGNAGE DU SACRIFICE EXPIATOIRE A GETHSEMANE.....	174
PREDICTION DE SON AVENEMENT	181
MORT SUR LA CROIX.....	182
LA RESURRECTION DU CHRIST	192
SA DEUXIEME VENUE.....	195
CE QUI CARACTERISE UN PROPHETE DE DIEU.....	197
L'ENSEIGNEMENT EN PARABOLES	199

Un grand merci à Bernadette Bennasar, pour sa lecture et ses corrections qui m'ont aidé à améliorer ce livre

Introduction

Les apocryphes

J'ai eu l'occasion d'étudier divers apocryphes du Nouveau Testament. Pour ma part, j'ai souvent trouvé des choses intéressantes et également beaucoup manifestement fausses. Chaque fois, j'ai constaté une énorme différence entre ces apocryphes et les 4 Évangile que ce soit dans la clarté, la simplicité, la beauté et la richesse doctrinale.

C'est pourquoi je considère que l'Église primitive, à juste raison, devant la profusion d'écrits non inspirés, essaya au mieux de séparer le blé de l'ivraie. Aujourd'hui, nous pouvons facilement nous procurer ces apocryphes, les étudier, nous en faire une opinion personnelle et suivre l'exhortation de Paul.

¹ « Examinez toutes choses et retenez ce qui est bon. »

C'est ce que j'ai essayé de faire lors de l'étude de tels ouvrages. Un jour en visitant un site islamiste, j'ai découvert l'Évangile de Barnabas qui proclamait que Jésus fut envoyé pour préparer et annoncer la venue de Mahomet. J'en fus sidéré et je voulus en savoir davantage...

¹ Nouveau Testament : 1 Thessaloniens 5:21.

CHAPITRE 1 — Présentation de l'Évangile de Barnabas

Certains savants musulmans affirment que ce texte fut l'Évangile original remplacé par ceux de Matthieu, Marc, Luc et Jean pour égarer le monde. L'Islam ne se considère pas comme une nouvelle religion ; mais comme le rétablissement de la foi d'Abraham falsifiée par les juifs qui s'accaparèrent de l'élection divine en donnant la primauté à Isaac et non à Ismaël, le véritable premier-né ; ensuite par les chrétiens qui divinèrent Jésus dont la mission principale était de réviser la Torah. L'Évangile de Barnabas donnerait la bonne version de l'Évangile conforme au Coran et Jésus serait l'annonciateur de Mahomet. Qu'en est-il vraiment ? Comment se faire une juste idée devant des affirmations contradictoires :

- Entre chrétiens et musulmans.
- Chrétiens entre eux.
- Musulmans entre eux.

1 — Deux ouvrages attribués à Barnabas

a- L'Épître de Barnabas

L'Épître de Barnabas, écrite en Grec, daterait du début du deuxième siècle. Les Pères de l'Église comme Clément d'Alexandrie et Origène la mentionnent dans leurs écrits. Eusèbe de Césarée fut un des premiers à la ranger parmi les livres apocryphes. Contrairement aux 4 Évangiles, celui de Barnabas mentionne ²la destruction du Temple ce qui prouve indubitablement qu'elle fut rédigée bien après. Dans son ensemble, elle reste conforme aux 4 Évangiles.

b — L'Évangile de Barnabas

Cet Évangile correspondrait à 2 textes anciens :

— Le premier est un Évangile dans une langue araméenne. Il figurait dans la liste des apocryphes établie par le décret de Gélase de 366 à 523 av J.-C. qui se constitua sous la papauté de Damase 1^{er}, Gélase 1^{er} et Hormisdas. Il fut totalement perdu et on ne sait rien de son contenu.

— Le second est connu par deux textes : l'un en espagnol et l'autre en italien.

a/ Le texte espagnol serait le plus ancien et aurait été écrit vers 1634 en Tunisie par Ibrahim al-Taybili, un morisque, ancien musulman espagnol obligé de se convertir au catholicisme ou de périr sur le bûcher. La version espagnole est amputée des chapitres 111 à 200 et se trouve à Madrid.

b/ Le texte italien fut connu par Johann Friedrich Cramer à partir de 1709.

Voici une description :

« ³Les pages sont encadrées par des motifs de style islamique, le texte se décompose en chapitres (222 au total) et les marges sont annotées dans un arabe souvent grammaticalement incorrect (on note la présence d'un mot turc et de la syntaxe propre à cette langue). Les notes commentent vaguement quelques passages choisis. Si la reliure est turque et apparaît comme d'origine, le papier est italien, tout comme l'écriture manuscrite (ce que confirme l'emploi de nombreux idiomes italiens). »

Il se trouve à la Bibliothèque de Vienne.

² Chapitre 16 : 4 En effet, par suite de la guerre, le Temple fut détruit par leurs ennemis, et maintenant les serviteurs de ces ennemis le rebâtiront.

³ <http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89vangile—de—Barnab%C3%A9>

c — Différences entre les 2 documents

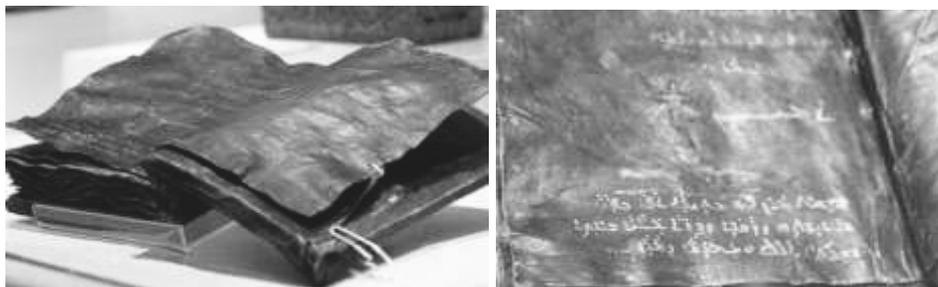
Il n'existe aucun lien entre les deux livres aussi bien dans le style que dans le contenu. De plus, ils s'opposent dans la doctrine. L'épître prône l'Évangile de Jésus tandis que l'Évangile prône la loi de Moïse plus proche de l'Islam. De plus tout comme Jean-Baptiste dans le Nouveau Testament préparait la venue de Jésus le Christ, l'Évangile de Barnabas présente Jésus comme le préparateur de la venue de Mahomet.

Les récits historiques sont interprétés contradictoirement ; en voici un exemple :

⁴ « Durant le règne de l'empereur Zeénon, l'archevêque Arthémios de Chypre annonça que l'endroit où Barnabas avait été enterré en secret lui avait été indiqué en songe. Le corps du saint aurait été découvert avec sur sa poitrine une copie de L'Évangile de Matthieu. C'est en tout cas ce que rapporte la Laudatio Barnabae d'Alexandre de Chypre, écrite au sixième siècle. Théodore Lector et Sévère d'Antioche, antérieurement, mentionnent également cette découverte. Cependant, certains auteurs musulmans contemporains affirment que l'Évangile découvert est celui de Barnabas. Mais les sources byzantines et occidentales s'accordent pour dire qu'il s'agit de l'Évangile selon Matthieu. »

52- Deux annonces du monde musulman⁶

1 —⁷ En 1986, l'armée turque annonça la découverte près de Hakkari d'une première copie syriaque de l'Évangile de Barnabas. Finalement, il s'avéra que cet Évangile était en tout point canonique. La rétraction se fit dans la discrétion la plus absolue.



2—⁸ Au début des années 2000, de nouveau, en Turquie, une Bible fut découverte lors d'une opération anti-contrebande auprès de receleurs. Le ministre turc de la Culture et du Tourisme Ertugrul Günay fit l'annonce et confirma la remise du manuscrit au musée d'ethnographie d'Ankara en vue de sa restauration. Il assura que la connaissance de cet ouvrage ne sera dévoilée au public qu'à la fin des travaux prévus. Cet Évangile, écrit en syriaque, daterait de plus de 1500 ans et serait le fameux Évangile de Barnabas qui annoncerait la venue du prophète Mahomet et décrirait la vie de Jésus proche de la conception musulmane.

⁴ <http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89vangile—de—Barnab%C3%A9>

⁵ <http://www.lavie.fr/religion/un-nouvel-evangile-annoncant-la-venue-de-mahomet-01-03-2012-24747—10.php>

⁶<http://www.lemondedesreligions.fr/actualite/une-bible-annoncant-la-venue-du-prophete-mohammed-decouverte-en-turquie-01-03-2012-2325—118.php>

⁷ <http://www.lematin.ch/monde/bible-pleine-mysteres-apparait-turquie/story/17106228>

<http://www.lamaisonislamochretienne.com/levangiledebarnabe.htm#top>

⁸ <https://www.youtube.com/watch?v=UMCaNZIOaIA>

<https://www.youtube.com/watch?v=vhRKbPVo7AE>

<https://www.youtube.com/watch?v=r53D82LhKBk>

⁹Le 23 février 2012, le journal Bugün fut le premier à lancer le scoop : *Une Bible annonçant la venue du prophète Mohammed découverte en Turquie !* Ce quotidien de droite appartenait à Nazli Ilicak ,une ancienne députée du Parti islamiste. La valeur de l'ouvrage s'estimait à 17 millions d'euros.

Qu'en est-il aujourd'hui

La connaissance de cet ouvrage, depuis sa découverte en 2000, n'a toujours pas été divulguée par les scientifiques d'Ankara, ni sur son âge et ni sur la fin des travaux. Cependant à partir d'éléments ayant circulé de diverses manières, des spécialistes formulent leur avis estimant qu'il s'agit en gros d'une forgerie :

« ¹⁰ Selon Mario Tosatti, le document contiendrait une inscription expliquant que le livre a été écrit en l'an 1500 de notre ère.

Heleen Murre-Van den Berg, spécialiste du christianisme syriaque à l'université de Leiden, confirme que le manuscrit n'est certainement pas vieux de 1 500 ans et, en se basant sur les photographies publiées, qu'il ne pourrait pas avoir été rédigé avant le 19^{ième} siècle.

Serge Cazalais, doctorant lisant le Syriaque, à partir des photos qui circulent sur Internet, confirme que le colophon indique une datation en 1500 après Jésus-Christ, et non pas un ouvrage vieux de 1500 ans.

Aho Shemunkasho, professeur à l'université de Salzbourg et spécialiste des manuscrits syriens anciens, considère comme vraisemblablement un faux cet Évangile qui diffère beaucoup des Évangiles canoniques et présente des parallèles dans les sources islamiques. Aho Shemunkasho a par ailleurs découvert des incohérences et des erreurs dans la calligraphie et l'orthographe, qui font que l'Évangile ne correspond pas au début du christianisme. Il suppose que le document a très probablement été vieilli artificiellement à la chaleur. »

Même si cette version était datée de 1500 ans, c'est beaucoup trop tard pour qu'elle ait été écrite par un apôtre. Une chose reste certaine, l'Évangile syriaque de Bernabas découvert en 1986 s'en est allé en eau de boudin. Qu'en sera-t-il de celui découvert en 2000 ? Nous sommes en 2016, attendons patiemment et avec intérêt la fin des travaux ...

⁹ <http://www.lemondedesreligions.fr/actualite/une-Bible-annoncant-la-venue-du-prophete-mohammed-decouverte-en-turquie-01-03-2012-2325—118.php>

¹⁰ https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89vangile_de_Barnab%C3%A9/

CHAPITRE 2 —^{11 12} Réponses islamistes aux argumentations chrétiennes

« Sur le web, vous trouverez des dizaines de pages essayant de prouver que l'Évangile de Barnabé est faux, à ce qui paraît, nos amis théologues, se trouvent frustrés par l'existence d'un Évangile qui dénonce leur foi erronée, donc comme on disait vous trouverez deux types de textes essayant de prouver que l'Évangile est un faux :

— Les premiers qui le comparent au Coran, en y trouvant qu'il y a des contradictions avec le Coran, nous disons que l'Évangile de Barnabé n'est pas une parole inspirée, c'est juste un récit qui fut écrit par l'apôtre de Jésus-Christ, Barnabé. Le fait qu'il contienne des contradictions avec le Coran est une preuve très évidente que ce n'est pas un musulman qui l'a écrit et même pas un chrétien venu après le temps du prophète.

— Les deuxièmes en le comparant avec la Bible, là on n'en parlera pas trop, car la Bible se contredit avec elle-même, c'est normal qu'elle se contredise avec l'Évangile de Barnabé.

A— Prétendre que les musulmans se réfèrent à l'Évangile de Barnabas et le considèrent comme l'authentique Évangile de Jésus-Christ :

Cette allégation est complètement fausse, déjà, presque 95% des musulmans ne sont même pas au courant de l'existence d'un tel Évangile, quant aux 5% restant, aucun d'entre eux ne vous dira qu'il s'agit du pur et authentique Évangile de Jésus-Christ.

Notre unique source sont le Coran et la ¹³Sunna de notre prophète, cet homme que Dieu a envoyé avec autant de preuve et de miracles que Jésus et les autres prophètes. Cependant, Dieu lui a donné une chose qu'il ne donna à aucun autre prophète : un livre qui demeurera jusqu'à la fin des temps, inébranlable, interchangeable, destiné non seulement aux enfants d'Israël, mais cette fois à toute l'humanité !

B — Prétendre que l'auteur de cet Évangile serait un musulman moresque ayant vécu vers le 15^{ème} siècle.

La moindre chose que l'on puisse dire de cette allégation est qu'elle est très peu objective, cette thèse est très facile à rejeter pour plusieurs raisons :

1- comment prétendre que ce livre est une œuvre musulmane alors qu'il a été trouvé dans un environnement chrétien à 100% par des chrétiens, présenté au monde par des chrétiens et publié par des chrétiens. Les musulmans n'ont jamais rien connu à propos de cet Évangile avant que George Sale (1697-1736) ne le mentionne en 1734 dans son prologue de sa traduction du saint coran : « Alcoran of Mohammed ».

¹¹ http://www.aimer-jesus.com/evangile_barnabe_reponse.php

¹² <http://islammedia.free.fr/Pages/barnabas-3.html>

¹³ La sunna, selon le Coran, englobe les règles ou « lois » de Dieu qui ont été prescrites à tous les prophètes, y compris le prophète de l'Islam, Mahomet. Une des caractéristiques de cette sunna est que :

elle appartient exclusivement à Dieu ;

elle n'est pas interchangeable avec une quelconque autre loi ;

elle n'est pas transférable à un tiers ni même à un prophète ;

elle est unique et immuable à tous les humains et tous les êtres.

2- L'auteur de cet Évangile ne peut être un musulman qui a déjà lu le Coran dans sa vie, car cet Évangile affirme que Mohammed est le Messie attendu et non Jésus, alors que la croyance de tout musulman est que Jésus est le Messie. Cela ne dénigre pas l'authenticité de cet Évangile si on sait que le mot Messie n'est pas propre à une seule personne :

« Mais qu'ils jugent d'après les premiers préceptes par lesquels les hommes de la communauté ont été d'abord disciplinés jusqu'à ce que viennent un prophète et les messies d'Aaron et d'Israël. » ¹⁴(Les Manuscrits de la Mer Morte, p. 345).

C — Prétendre que cet Évangile n'a jamais existé avant le Moyen-âge et qu'il n'y a aucune trace de son existence.

Cette allégation est entièrement fautive car il a été démontré qu'un Évangile sous le nom EVANGELICUM BARNABÉ , cité dans le Décret de Galates, existait bien longtemps avant la venue de l'islam puisqu'il est déclaré comme un livre rejeté dans le Décret de Galates par le pape Pelasius (Pape de Rome 492-496).

D — Dire que l'Évangile de Barnabas contient plusieurs incohérences et qu'il est donc une forgerie :

1— Dans son Évangile, Barnabas n'a jamais prétendu écrire une parole divine, mais seulement les paroles qu'il entendit de Jésus-Christ, il n'a pas non plus prétendu avoir été inspiré.

2— Il avoue dans son écrit qu'il peut oublier certaines choses, il est humain et c'est normal. Il n'est pas impossible non plus que cet Évangile ait subi des modifications au fil des temps lors de sa traduction, ce qui expliquera toutes les incohérences qu'il contient. C'est d'ailleurs le cas pour les Évangiles canoniques qui contiennent un grand nombre d'erreurs et de contradictions apparentes.

3— Le Nouveau Testament contient bien plus d'incohérences que l'Évangile de Barnabas ; qu'il s'agisse d'incohérences internes ou d'incohérences avec l'histoire ou la science. Un jugement juste serait de faire la même conclusion pour le Nouveau Testament.

E— Prétendre que les autres Évangiles canoniques seraient plus authentiques que celui de Barnabas

— Avant de répondre à cette allégation, nous souhaitons inviter tout chrétien honnête à être d'une complète objectivité lorsqu'il s'agit d'étudier les faits concernant les 4 Évangiles choisis par l'Église romaine, car lorsqu'il s'agit de l'Évangile de Barnabas, les études s'enchainent et on passe cet Évangile au crible !

— Pourquoi la même attitude n'est-elle pas adoptée pour l'Évangile de Jean, de Luc ou de Marc ? Pourquoi l'étude approfondie du Nouveau Testament et de ses origines reste propre à certaines personnes spécialisées et dans des cercles fermés? Ne s'agit-il pas d'une question existentielle de savoir quelle est la vraie origine du livre auquel vous croyez ?

— Revenons au sujet de cette réponse : est-ce que les 4 Évangiles canoniques sont plus authentiques que celui de Barnabas ? Pour répondre à cette question, nous devons examiner ces 5 Évangiles sous plusieurs angles, d'abord les auteurs originaux, ensuite la chaîne de transmission, ensuite les manuscrits existants et enfin une étude comparative des contenus des 5 Évangiles.

1/ Les auteurs originaux des Évangiles :

¹⁴ Dans les manuscrits de la Mer Morte (de la grotte de Qumrân) il est écrit dans « le Manuel de Discipline » : « Seuls les fils d'Aaron décideront des questions de droit et de biens et leurs ordres fixeront le sort qui déterminera les règles des hommes de la communauté. Quant aux biens des hommes saints dont la conduite est parfaite, qu'on ne les mêle point aux biens des hommes de fraude qui n'ont pas purifié leur conduite en se séparant de l'erreur et en agissant sans commettre de faute. Et qu'eux-mêmes ne s'éloignent d'aucun conseil de la loi pour marcher dans l'obstination de leur cœur, mais qu'ils jugent d'après les premiers préceptes par lesquels les hommes de la communauté ont été d'abord disciplinés jusqu'à ce que viennent un prophète et les messies d'Aaron et d'Israël. » (Les Manuscrits de la Mer Morte, p. 345).

Les 4 évangélistes Luc, Marc, Mathieu, Jean n'ont jamais rencontré Jésus. Ce sont des personnes presque inconnues (sauf Luc qu'on cite comme disciple de Paul qui lui-même n'a jamais vu Jésus).

Quant à l'Évangile de Barnabas, son auteur affirme qu'il est l'apôtre de Jésus-Christ et raconte quels furent les échanges exacts avec Jésus-Christ.

2/ La chaîne de transmission

Il n'existe aucune chaîne de transmission authentique allant de la date de rédaction des Évangiles jusqu'à la date de la première copie complète datant de 2 à 3 siècles plus tard. Bart Ehrmann, un spécialiste de l'Ancien Testament affirme à cet effet dans son livre « Misquoting Jesus , the story behind who changes de Bible and why » :

« Non seulement nous n'avons pas les originaux, mais nous n'avons pas les premières copies des originaux, nous n'avons même pas les copies des copies des originaux, ni même les copies des copies des copies des originaux. Ce que nous avons, ce sont des copies faites plus tard ; beaucoup plus tard. Dans la plupart des cas, ce sont des copies rédigées de nombreux siècles plus tard, et toutes ces copies sont différentes l'une de l'autre, dans des milliers d'endroits. »

Nous savons donc que certains « auteurs » auraient écrit des Évangiles, mais nous ne sommes pas sûrs si les Évangiles qu'ils ont rédigés sont effectivement ceux entre nos mains.

Pareil pour l'Évangile de Barnabas, nous avons vu qu'il a existé il y a longtemps un Évangile de Barnabas mais nous ne savons pas si cet Évangile entre nos mains est bien celui rédigé par Barnabas, les 5 Évangiles sont donc à égalité pour ce point.

3/ Les manuscrits existants

La première version complète du Nouveau Testament date de 2 à 3 siècles après Jésus-Christ, la version complète de l'Évangile de Barnabas date de 15 siècles après Jésus-Christ, là nous avouons que c'est les 4 Évangiles qui le remportent sur celui de Barnabas ! Cependant si on examine ce fait avec logique et objectivité, cela ne fait aucune différence en terme de véracité : 3 siècles de copie et de recopie sont largement suffisant pour avoir un manuscrit entièrement différent de celui qui a été rédigé à l'origine, cela s'applique bien évidemment aussi aux 15 siècles de l'Évangile de Barnabas.

4/ Le contenu textuel

Question contenu, c'est l'Évangile de Barnabas qui l'emporte par excellence :

— Ce livre contient toutes les informations des autres Évangiles sauf pour ce qui est de la divinité du Christ, il possède d'ailleurs un style très simple et très clair.

— L'Évangile de Barnabas a corrigé des erreurs contenues dans les autres Évangiles, les théologiens chrétiens sont venus ensuite pour corriger ces erreurs et confirmer ce qu'il y avait dans l'Évangile de Barnabas. »

CHAPITRE 3 – Mes réponses aux argumentations islamistes

A/ Concernant les différences qui existent dans les 4 Évangiles

Il est indéniable que les 4 Évangiles présentent des différences textuelles. La question qui se pose : ces différences prouvent-elles l'authenticité des Évangiles ou le contraire ? Essayons de répondre à cette question.

Vue d'ensemble des quatre Évangiles



Les quatre Évangiles furent écrits par quatre auteurs différents. Imaginez-vous avec quatre de vos meilleurs amis. Chacun à leur tour vous racontant un film qu'ils ont vu ensemble. Ils ont assisté aux mêmes scènes, entendu les mêmes dialogues et pourtant leurs récits sont différents, car chacun vous transmet ce qu'il a le plus aimé ou le mieux retenu. Vous remarquerez aussi que la chronologie de l'histoire est quelque peu différente, en passant d'un récit à l'autre. Cependant, les quatre versions restent cohérentes et finalement complémentaires. En les analysant, en les recoupant, en recherchant la chronologie la plus vraisemblable, vous pouvez reconstituer assez fidèlement le film dans sa globalité. Les quatre Évangiles ou Témoignages furent écrits par quatre personnes différentes, en des endroits différents, des périodes différentes. Les spécialistes donnent les dates suivantes :

- De 50 à 55 pour l'Évangile de Matthieu.
- De 55 à 62 pour celui de Marc.
- De 63 pour celui de Luc et 63 à 64 pour les Actes des apôtres.

– De 81 à 96 pour l'Apocalypse de Jean et 96 à 104 pour son Évangile.

Deux Évangiles furent écrits par des apôtres Jean et Matthieu. Ces témoins oculaires, dès le commencement, ont mangé, dormi, souffert, béni, guéri, prié avec Jésus. Le Maître les enseigna et les forma durant plus de trois ans. Ils témoignèrent de sa résurrection et de son ascension. Ils étaient des hommes simples, honnêtes, sans beaucoup d'instruction comparée à celle des scribes et des pharisiens, mais intelligents, avec la tête bien sur les épaules, ils savaient de quoi ils parlaient ; lorsqu'ils témoignaient que Jésus à partir de quelques pains et poissons nourrit 5000 personnes la première fois et 4000 la seconde, on peut leur faire confiance. Ils ne furent pas victimes d'un habile conditionnement ou d'un « truc » qui fait de Jésus un charlatan, doublé d'un magicien surdoué, de ses disciples de pauvres crédules ou de géniaux faussaires et par conséquent de la religion chrétienne une énorme supercherie.

Les deux autres furent écrits par des disciples sous la direction des apôtres. Luc fut le compagnon de l'apôtre Paul qui vécut de grandes expériences avec Jésus-Christ ressuscité. Il était médecin ; par conséquent un homme de science. Comme il le dit au début de son Évangile, il écrit son témoignage, d'une part, à partir de récits transmis par des témoins oculaires depuis le commencement, d'autre part après avoir fait des recherches exactes sur toutes ces choses depuis leur origine. Et effectivement, je trouve personnellement que son Évangile est le plus précis.

Marc fut, tour à tour, compagnon de service de Paul et de Pierre. Il écrivit son Évangile à Rome sous la direction de Pierre, le chef des apôtres. Il s'assura de celui qui fut le plus près du Seigneur de l'authenticité de ce qu'il transmettait.

Ces quatre Évangiles réunis comptent moins de cent cinquante pages. Cependant, ils constituent pour l'humanité un trésor inestimable. L'histoire séculière ne fait que quelques allusions à Jésus. Sa renommée ne devint universelle qu'après sa mort. Daniels Rops, écrit :

¹⁵« Voici donc l'essentiel du témoignage qui nous permet de connaître Jésus : l'Évangile. Ces quatre petits livres supportent à eux seuls notre monde occidental plus que toute la littérature grecque et que tout le droit romain. Ils sont si mêlés aux moelles de notre être que nous finissons par oublier qu'ils nous ont fait ce que nous sommes. Mais là où s'ignore où se dérobe leur influence, une carence mortelle se manifeste, et l'Occident lui-même se trahit. Œuvre morale, l'Évangile est indissociable d'une certaine conception de l'homme qui est proprement le signe authentique de la civilisation. Œuvre littéraire, il franchit les siècles et étend son rayonnement sur le monde sans que jamais ne diminue son étrange pouvoir de parler à tout homme, de quelque temps et de quelque pays qu'il soit, le langage même qu'il peut le mieux entendre. Œuvre d'histoire dont le but cependant n'était pas historique, il établit si solidement l'image de Jésus que des générations de critiques n'ont pu venir à bout de la tâche sans cesse reprise de la détruire. »

Deux mille ans après des « spécialistes » proclament toutes sortes de théories rationnelles et contradictoires pour expliquer le personnage de Jésus et ses miracles. Mais toutes ces théories retiennent l'attention le temps d'un soupir et Jésus, année après année, siècle après siècle, millénaire après millénaire, continue à transformer les hommes, les mauvais en bons et les bons en meilleurs. Il continue à apporter la paix du cœur et de l'esprit ; à rendre celui qui se laisse toucher par lui plus amical, plus aimant, plus sincère, plus vrai, plus libre, plus heureux.

Plus que tout, c'est cela qui fait des Évangiles : la Bonne Nouvelle. Depuis notre père Adam, ce sont les témoignages éperdus de reconnaissance, de millions et de millions d'âmes, qui se dressent noblement, irrésistiblement, victorieusement devant quelques personnes, qui à toutes les époques de la terre qualifient la Bible de conte de fées pour adultes, qui essaient d'expliquer scientifiquement ses miracles pour la vider de sa substance authentique, sainte et régénératrice, qui veulent prouver que Jésus n'est rien qu'un homme. Tous ces témoignages vont de l'avant à la rencontre de celui qui doit revenir une seconde fois et devant qui tout genou pliera, toute langue confessera qu'il est le Christ, le Sauveur du monde. Mon but est tout simplement d'ajouter mon témoignage parmi tous ceux qui, depuis le Commencement, ont été rendus de lui.

Présentation des 4 évangélistes



Ces quatre Évangiles sont aussi quatre témoignages écrits de la vie terrestre du Christ, par les évangélistes, Jean, Matthieu, Luc et Marc.

Jean

Jean reste mon préféré. Il est pour moi le plus spirituel, celui qui me touche le plus. Son but principal est de nous amener à croire au Christ :

« ¹⁶Mais ces choses ont été écrites afin que vous croyiez que Jésus est le Christ, le Fils de Dieu, et qu'en croyant vous ayez la vie en son nom. »

Par rapport aux autres évangélistes, il est celui qui me fait entrer le mieux dans son intimité, dans celle de son Père, de ses apôtres, de

¹⁵ Daniel-Rops : Jésus en son temps p 33

¹⁶ Bible NT Jean 20 :31