

# **Le Viol de Jeanne d'Arc**

**5 Essais d'Analyse Historique**

Par Frédéric Petit

## Avant-propos

Je ne suis pas historien, je n'ai jamais eu l'intention de le devenir ou de l'être, et je n'ai toujours pas cette intention.

Je m'intéresse à l'Histoire sous la forme de questions que je me pose, d'aspects ou d'événements dont les explications, fournies en général par des historiens, ne me semblent pas plausibles.

J'ai deux références en matière de travail d'historien qui sont, le livre de Lewis V. Cummings (nothing to do with Dominic Cummmings) sur Alexandre le Grand et les Mémoires de Guerre de De Gaulle.

L'analyse historique n'est pas un travail traditionnel d'historiens. C'est une tentative de réponse à des questions qui n'ont pas jusque là été posées (du moins à ma connaissance) et/ou qui ont reçu des réponses peu acceptables selon moi.

L'analyse historique a, de fait, une approche assez scientifique en ce sens qu'elle n'apporte pas de réponse en soi ou définitive mais propose une ou plusieurs hypothèses qui doivent ensuite être testées. Le test s'effectue par la confrontation de l'hypothèse avec les sources historiques.

Les sujets abordés dans ce livre sont donc toujours dans la phase du test contre les sources historiques, un travail jamais fini, jusqu'à ce qu'un fait décisif invalide l'hypothèse ou la redéfinisse.

La conséquence de cette approche est que l'Histoire en générale est une construction ouverte et qui le reste. Lewis Cummings le démontre selon moi de façon remarquable.

Les questions que je me pose ont des origines assez personnelles, souvent obscures même pour moi. C'est la raison pour laquelle ces sujets semblent "éparpillés". Ne m'attaquez pas là-dessus, de toute façon je ne répondrai pas.

**Le premier sujet de ce livre** est la question de la division de l'Empire romain en empire d'Orient et d'Occident. A l'origine je cherchais simplement à comprendre l'origine des titres de noblesse que j'ai imputée d'abord aux barbares, puis à Charlemagne pour finir à leur origine bien réelle .. l'empire romain et sa relation avec les "barbares". De là je suis passé à cette fameuse division de l'empire romain pour le moins étrange.

La thèse la plus classique de cette division est la nécessaire "simplification" de l'administration de l'empire. Comme on dit en anglais, "I don't buy that". Franchement, il n'y a pas d'"explication" plus grotesque de cette division volontaire. De là on passe à la soit-disante chute de l'empire romain sous les coups des "barbares" défendue par Gibbons. Drôles d'Empereurs qui ne veulent que la moitié de leur Empire et drôles de barbares ces gens qui cherchent la reconnaissance par l'empereur romain ...d'Orient ...et qui traitent l'empereur romain d'Occident comme un gamin mais ne le tuent pas, absolument pas.

**Le 2ème sujet de ce livre est Jeanne d'Arc** et de là la Guerre de Cent Ans. Ma question était d'arriver à expliquer le comportement pour le moins étrange de Jeanne d'Arc, reconnu par tous, lors de sa conduite au bûcher. Pourquoi n'a-t-elle montré AUCUN signe de résistance ou de défi. Une martyre de l'Histoire de France en tous points similaires à Vercingétorix, un autre héros et martyr national, mais dont le comportement, quand conduit

au supplice de l'écartèlement par le sadique César, a été bien différent. Cette interrogation m'a conduit à me demander ce qu'était vraiment la Guerre de Cent Ans et à totalement refuser sa caractérisation par George Duby comme une "affaire de famille". Si la Guerre de Cent Ans était simplement ou principalement une affaire de famille, tout le monde s'en moquerait, les historiens compris. Les affaires de MA famille n'ont aucune place dans l'Histoire de France. Pourquoi celle des Capétiens ??? La Guerre de Cent-Ans et Jeanne d'Arc est une toute autre affaire: celle de la Nation.

**Le 3ème sujet m'a été inspiré par la crise des Gilets Jaunes.** Assez rapidement à suivre leur mouvement (depuis l'étranger), l'idée m'est venue que c'était un Juin 48 "all over again". J'ai voulu testé cette idée et cela marche assez bien, jetant une lumière sur ces deux mouvements et ce qu'ils ont été et auraient pu être.

**Le 4ème sujet est "Les 3 Révolutions Russes de 1905 et 1917".** Ici, c'est une autre affirmation que "I don't buy" et qui serait que Octobre 17 a réussi là où 1905 aurait échoué. Cette affirmation est très contestable au regard du stalinisme qui a suivi la Révolution d'Octobre. La question est donc plutôt: la Révolution de 1905 a-t-elle vraiment échoué ? Et ma réponse/hypothèse est NON, car c'est la mère de toutes les Révolutions sociales. Ce sur quoi il convient plutôt de s'interroger est le rôle des organisations politiques, absentes en 1905 et ultra présentes en 1917.

**Le 5ème sujet est la totale similarité** de la décolonisation avec le mouvement des droits civiques aux USA. J'ai longtemps considéré les deux mouvements comme très différents. En fait, ils sont IDENTIQUES, car dans les deux cas, le fond du problème est la privation des droits